

## **Проект: «Формирование эффективного взаимодействия парламента и гражданского общества через укрепление института «народной**

### **МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ**

#### **Цель исследования**

Определение мнения общественности о взаимодействии парламента (Жогорку Кенеш КР) и гражданского общества, определение позиции гражданского общества по отношению к народной законодательной инициативе. Для достижения цели были проведены три исследования по темам:

**А. «Народная законодательная инициатива как один из инструментов вовлечения граждан в демократическое управление и взаимодействие с Жогорку Кенешем Кыргызской республики» - 20 респондентов.**

**Б. «Электронные петиции как одна из форм взаимодействия общества и Жогорку Кенеша Кыргызской республики в Кыргызстане» - 20 респондентов.**

**В. «Улучшение взаимодействия гражданского общества и Жогорку Кенеша Кыргызской республики в Кыргызстане» - 20 респондентов.**

#### **Задачи исследования**

- Определить исходные позиции через качественный замер уровня осведомленности различных групп населения через и глубинные интервью с целевыми группами населения.
- Проанализировать внешнюю среду (контекст), которая определяет уровень и характер осведомленности.
- Анализ проблем и пути их решения.

#### **Методы сбора данных**

В рамках данного исследования был применены два метода социологического исследования – глубинное интервьюирование и анкетирование респондентов. В обоих случаях были предложены одинаковые вопросы и был соблюден порядок задаваемых вопросов.

#### **Выборка**

В анкетировании приняло участие 60 представителей организаций, в основном, не входящих в число государственных или муниципальных органов.

#### **Разбивка по полу**

55 % -женщины, 45 % мужчины.

**Возрастной диапазон**

От 18 до 55 лет.

**Территориальный охват**

Бишкек, Ош, Джалал-Абад, Каракол, Талас, Нарын, Баткен, Кербен, Балыкчи (областные центры и села).

**Социальные группы**

- Студенты.
- Руководители и сотрудники НПО.
- Сотрудники коммерческих компаний.
- Юрист в медиа-НПО.
- Сельский активист.
- Преподаватель вуза.
- Депутат ЖК КР.
- И т.д.

**РЕКОМЕНДАЦИИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

**А. Тема исследования: «Народная законодательная инициатива как один из инструментов вовлечения граждан в демократическое управление и взаимодействие с Жогорку Кенешем Кыргызской республики» законодательной инициативы»**

По совокупности ответов респондентов, рекомендации и предложения последних были собраны и обобщены по следующим позициям.

1. 100 % опрошенных респондентов указали на необходимость совершенствования механизма народной законодательной инициативы. В частности, были указаны короткий срок сбора подписей (вместо 3 месяцев предлагается 6 месяцев) и чрезмерно большое количество необходимых подписей (10 тысяч подписей предлагается сократить вдвое).
2. 100 % респондентов заявили о том, что для сбора подписей необходимо использовать интернет технологии и тем самым отойти от бумажного способа сбора подписей.
3. Часть респондентов заявили о необходимости организовать регулярное виртуальное общение с депутатами ЖК КР, используя интернет-инструменты типа Skype, Zoom, Telegramm и т.д., а также социальные сети.
4. При принятии Жогорку Кенешем КР предложенного законопроекта инициативной группы, государство обязано возместить финансовые расходы авторам законопроекта.

5. Необходимо на государственных каналах и социальных сетях разъяснять населению суть народной законодательной инициативы. Надо популяризировать этот инструмент народной демократии.
6. Некоторые респонденты считают, что необходимо создавать «Союзы избирателей», куда могут войти все желающие – отдельные граждане и целые НПО. Каждый Союз, как общественная организация, должен заниматься поддержкой различных форм и каналов взаимодействия со своими партийными фракциями, которые представлены в парламенте, а также контролировать весь процесс взаимодействия.
7. Часть респондентов предлагают внести в план законопроектных работ депутатов Жогорку Кенеша энное количество законопроектов, продвигаемых по линии народной законодательной инициативы, и представлять ежемесячный отчет по каждой законодательной инициативе.
8. Отдельные респонденты предлагают законодательно закрепить возможность инициирования народной законодательной инициативы с помощью интернет-технологий.
9. Было высказано предложение об обязательном назначении контактных лиц, из числа сотрудников Министерства юстиции КР, которые должны предоставлять юридическую консультацию и иную практическую информацию для инициативной группы после ее регистрации в Минюсте.
10. Была высказана необходимость предусмотреть механизмы, при которых парламент не имел бы право безосновательно отклонить закон, предложенный инициативной группой граждан без общественной и экспертной оценки - справки-аргументации выдвинутой депутатами ЖК КР.
11. Было предложено проводить обязательный тренинг для каждой инициативной группы после ее регистрации в Минюсте КР, на котором их должны ознакомить как быстрее и эффективнее организовать работу инициативной группы в плане проведения медиа кампании, подбора людей, сбора подписей, распределения обязанностей и так далее.
12. Процесс реализации НЗИ чрезвычайно бюрократизирован. Бюрократические процедуры, которые содержат излишние требования работают не на развитие НЗИ в стране, а наоборот – нацелены на уничтожение и дискредитацию самой идеи. Например, при регистрации инициативной группы Минюст требует справку с места работы. Получается, что безработные граждане не могут воспользоваться своим конституционным правом законотворчества.

### ***Б. Тема исследования: «Электронные петиции как одна из форм взаимодействия общества и Жогорку Кенеша Кыргызской республики в Кыргызстане»***

По совокупности ответов респондентов, рекомендации и предложения последних были собраны и обобщены по следующим позициям.

1. Не смотря на серьезную критику на деятельность депутатов со стороны СМИ и общественности, тем не менее, на первом месте все еще остается традиционная встреча депутатов с местным населением. То есть доверие к депутатам все еще сохраняется.
2. Письма и просьбы населения, адресованные депутатам - теряются. Депутаты не отвечают на письма. Надо в ЖК КР организовать такой учет писем, чтобы ни одно письмо не пропало, а стояло на контроле. И каждый адресант мог видеть на каком этапе его письмо рассматривается.
3. У депутатов должна быть своя страница в интернете, на которой он должен отчитываться перед читателями каждые 2 месяца о проделанной им работе. Тогда станет ясно – работает депутат или нет.

4. Телевидение, радио, газеты не дают информации о работе ЖК КР и конкретных депутатов. А простой гражданин не имеет информации о своих правах по отношению к ЖК КР. Поэтому он не взаимодействует с депутатами. Многие сельчане не знают что каждый житель может писать письмо в ЖК КР.
5. В ЖК КР должен быть каждый месяц день открытых дверей. В этот день любой желающий может попасть на прием к любому депутату.
6. Необходимо провести интернет во все села страны, чтобы население могло общаться с депутатами напрямую в любое время. А то у сельского населения много проблем, а донести их до депутатов нет возможности.
7. Нужно сформировать негативное мнение к тем депутатам и парламенту в целом, за игнорирование вопросов граждан, а именно: формальное отношение к запросам и предложениям, не предоставление ответа.
8. Нужен общественный мониторинг за работой парламентариев при выполнении ими своих профессиональных обязанностей.
9. Необходимо внедрить в ЖК КР инструмент мобильного и оперативного изучения общественного мнения по злободневным вопросам. Таким инструментом может стать электронная петиция – оперативно, легко, удобно.
10. Необходимо внедрять электронную петицию, развивать институт народной законодательной инициативы, а также больше и чаще информировать граждан, что они имеют право на активное вовлечение в процессы управления.

### ***В. «Улучшение взаимодействия граждан и Жогорку Кенеша Кыргызской республики в Кыргызстане»***

По совокупности ответов респондентов, рекомендации и предложения последних были собраны и обобщены по следующим позициям.

1. В Жогорку Кенеше необходимо создать специальный консультативный комитет из юристов, экономистов, прошедших обучение за рубежом, из других специалистов, состоящих из очень опытных специалистов, которые должны вносить законы в Жогорку Кенеш.
2. В Кыргызстан необходимо использовать модели развития Японии, Сингапура и Малайзии.
3. Традиционно проводить больше встреч депутатов с народом.
4. Каждый депутат должен знать мнение и предложения народа из социальных сетей (Фейсбук, одноклассники, инстаграмм и т.п.)
5. Необходимо реформировать систему избрания депутатов. Недостатки партийной системы становятся серьезными – проявляется дисбаланс региональных представительств депутатов, что приводит к безответственности депутатов. На этой основе появился разрыв между ЖК и простым обществом, ведет к всеобщей деградации.
6. Необходимо повысить профессионализм ЖК и депутатов. Для этого необходимо повысить и внедрить профессиональные критерии отбора кандидатов в депутаты.
7. Освещение в ЖК о результатах встреч с народом.
8. Необходимо активно использовать новые интернет-технологии.

9. Открытие депутатами своих ватсап групп и соцстраниц со своими избирателями.
10. Разработать интернет-основу для голосования онлайн за те или иные законопроекты, и в целом перейти на электронные формы коммуникации, обращений и реагирования, размещения всей нужной базы НПА в электронной форме для граждан.
11. Повышение информированности граждан, их правосознания, гражданской активности – будет содействовать подконтрольности и подотчетности властей, ответственности депутатов перед избирателями.
12. Создать инфраструктуру внутренней и внешней коммуникации, аналитики и политики. Граждан надо информировать о роли и ответственности парламента.
13. Должности депутатов не должны оплачиваться и иметь льготы.
14. Нужны открытые площадки для обмена мнениями – с массовым освещением, дискуссиями, в формате прямых эфиров, дебатов, с обратной связью.