

Проект: «Формирование эффективного взаимодействия парламента и гражданского общества через укрепление института «народной

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования

Определение мнения общественности о взаимодействии парламента (Жогорку Кенеш КР) и гражданского общества, определение позиции гражданского общества по отношению к народной законодательной инициативе. Для достижения цели были проведены три исследования по темам:

А. «Народная законодательная инициатива как один из инструментов вовлечения граждан в демократическое управление и взаимодействие с Жогорку Кенешем Кыргызской республики» - 20 респондентов.

Б. «Электронные петиции как одна из форм взаимодействия общества и Жогорку Кенеша Кыргызской республики в Кыргызстане» - 20 респондентов.

В. «Улучшение взаимодействия гражданского общества и Жогорку Кенеша Кыргызской республики в Кыргызстане» - 20 респондентов.

Задачи исследования

- Определить исходные позиции через качественный замер уровня осведомленности различных групп населения через и глубинные интервью с целевыми группами населения.
- Проанализировать внешнюю среду (контекст), которая определяет уровень и характер осведомленности.
- Анализ проблем и пути их решения.

Методы сбора данных

В рамках данного исследования был применены два метода социологического исследования – глубинное интервьюирование и анкетирование респондентов. В обоих случаях были предложены одинаковые вопросы и был соблюден порядок задаваемых вопросов.

Выборка

В анкетировании приняло участие 60 представителей организаций, в основном, не входящих в число государственных или муниципальных органов.

Разбивка по полу

55 % -женщины, 45 % мужчины.

Возрастной диапазон

От 18 до 55 лет.

Территориальный охват

Бишкек, Ош, Джалал-Абад, Каракол, Талас, Нарын, Баткен, Кербен, Балыкчи (областные центры и села).

Социальные группы

- Студенты.
- Руководители и сотрудники НПО.
- Сотрудники коммерческих компаний.
- Юрист в медиа-НПО.
- Сельский активист.
- Преподаватель вуза.
- Депутат ЖК КР.
- И т.д.

А. Тема исследования: «Народная законодательная инициатива как один из инструментов вовлечения граждан в демократическое управление и взаимодействие с Жогорку Кенешем Кыргызской республики» законодательной инициативы»

РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ

1.1. Какие формы вовлечения граждан в государственное управление в Кыргызстане Вы можете назвать?

Первый вопрос, на который отвечали респонденты возглавлял раздел «Определение общих понятий». Респонденты могли назвать любое количество известных им форм вовлечения. Среди полученных ответов сразу были определены лидеры оценок, среди которых:

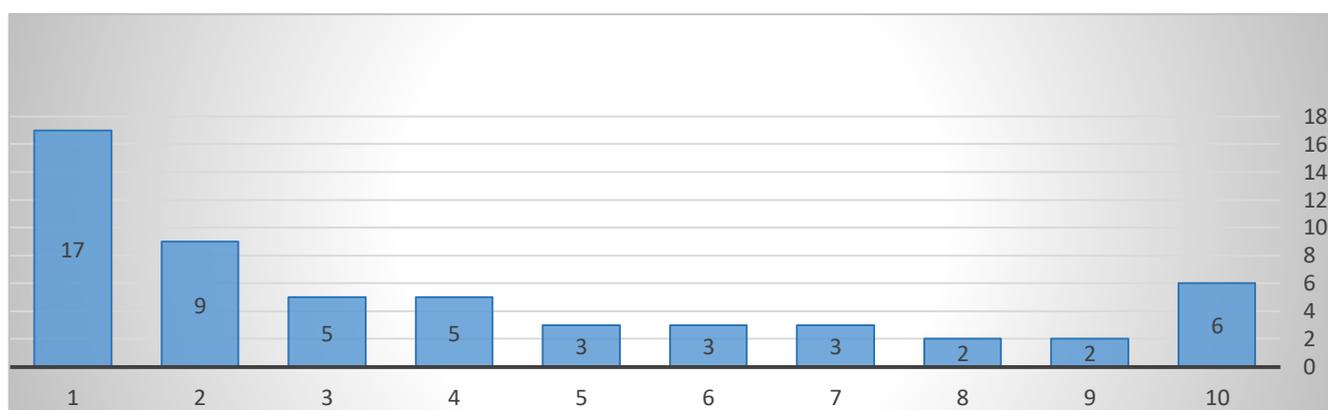
1. На заданный вопрос на первое место выдвинули «Участие в выборах» на различных уровнях – республиканских, городских, местных кенешей - 17 **респондентов (респ.)**
2. На второе место определили «Общественные обсуждения и слушания» - 9 респ.
3. «Обращения» выбрали - 5 респ.
4. «Митинги» отметили - 5 респ.
5. «Использование социальных сетей» – 3 респ.
6. «Народную законодательную инициативу» - 3 респ.
7. «Общественный наблюдательный совет» - 3 респ.
8. «Народный Курултай» - 2 респ.

9. Не посчитали участие в выборах формой вовлеченности граждан в государственное управление - 2 респ.

10. По 1 респонденту назвали:

- «Революция»
- «Конкурс на замещение вакантных мест»
- «Референдум»
- «Диалоговые, дискуссионные площадки власти и общества»
- «Участие в деятельности политических партий и общественных движений»
- «Встречи с депутатами»

Распределение ответов



Замечания

В целом, опрошенные респонденты перечислили известные им формы легитимных и нелегитимных способов вовлечения граждан в государственное управление, при этом не поясняя какие формы они имеют в виду – вообще практикующиеся в мировой практике, в демократических государствах или конкретно в Кыргызстане.

Особые мнения респондентов

«Есть много форм вовлечения граждан Кыргызстана в государственное управление. Я считаю, что наиболее важным из них является сокращение коррупции, потому что государственные службы полны коррупции. Также нужны деньги, чтобы пойти в правительство. Именно поэтому обычные люди равнодушны к важным событиям в государстве, считая политику грязной».

1.2. Какие формы взаимодействия граждан с Жогорку Кенешем в Кыргызстане Вы можете назвать?

По формам взаимодействия респонденты ответили более-менее однородно, даже в формулировках ответов просматривались аналогии. На этом вопросе респондентам также была предоставлена возможность назвать любое количество известных им форм взаимодействия. Из них:

1. «Встречи депутатов с избирателями» - 12 респ.
2. «Письменные обращения» – 8 респ.
3. «Общественные (совместные) обсуждения законопроектов» - 7 респ.
4. «Не смогли ответить» – 4 респ.
5. «Народная законодательная инициатива» - 3 респ.

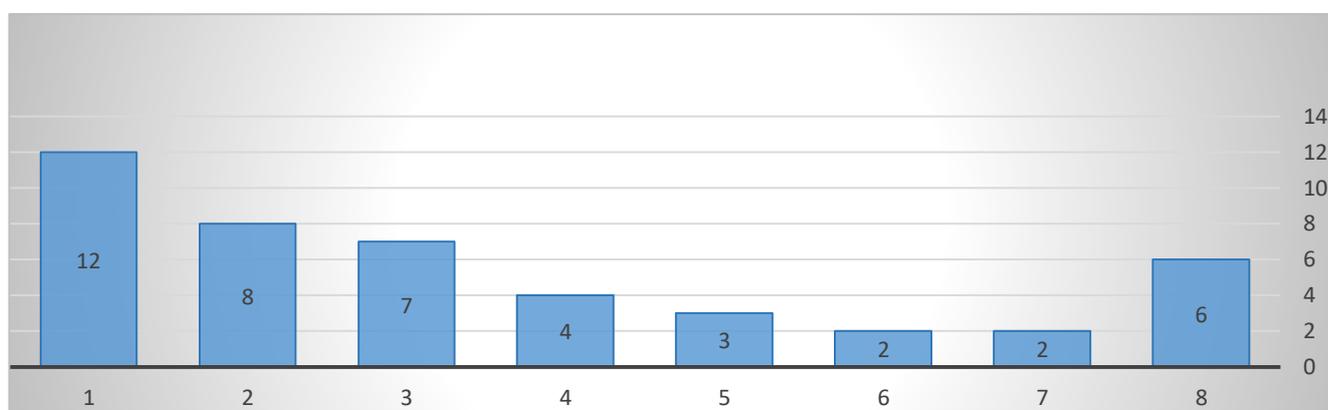
6. «Создание экспертных групп» - 2 респ.

7. «Общественные слушания в парламенте» - 2 респ.

8. По 1 голосу набрали:

- «Работа общественных приемных»
- «Экскурсии в парламент»
- «Личные знакомства»
- «Круглые столы»
- «Конференции»
- «Участие в работе комиссий, комитетов»

Распределение ответов



Замечания

По заданному вопросу респонденты ответили более компетентно, вероятно опираясь на собственный и сторонний опыт. Однако, суть каждой формы они не смогли пояснее идентифицировать друг от друга. К примеру, позиция «Общественные (совместные) обсуждения законопроектов» - показала, что респонденты смутно себе представляют конкретных участников обсуждения. Кто они – депутаты, аппарат ЖК КР, министры, НПО, СМИ и на каком этапе обсуждения – при инициации законопроекта, при разработке или при его принятии?

Особые мнения респондентов

«Как форма взаимодействия или сотрудничества между гражданами нашей страны и Парламентом, например, депутаты должны постараться выполнить пожелания простых людей, которые обращаются к ним за помощью, и тогда начнется общение и сотрудничество. При этом люди могут смотреть на то, что происходит в обществе, выразить свою гражданскую позицию и смотреть, как с ними общаться».

1.3. Кто обладает правом законодательной инициативы в Кыргызстане?

Данный вопрос однозначно указал на осведомленность респондентов в определении субъектов, имеющих право законотворчества в Кыргызстане. Респондентам была дана возможность назвать несколько субъектов. Голоса расположились в следующем порядке:

1. «Парламент» - назвали 17 респ.

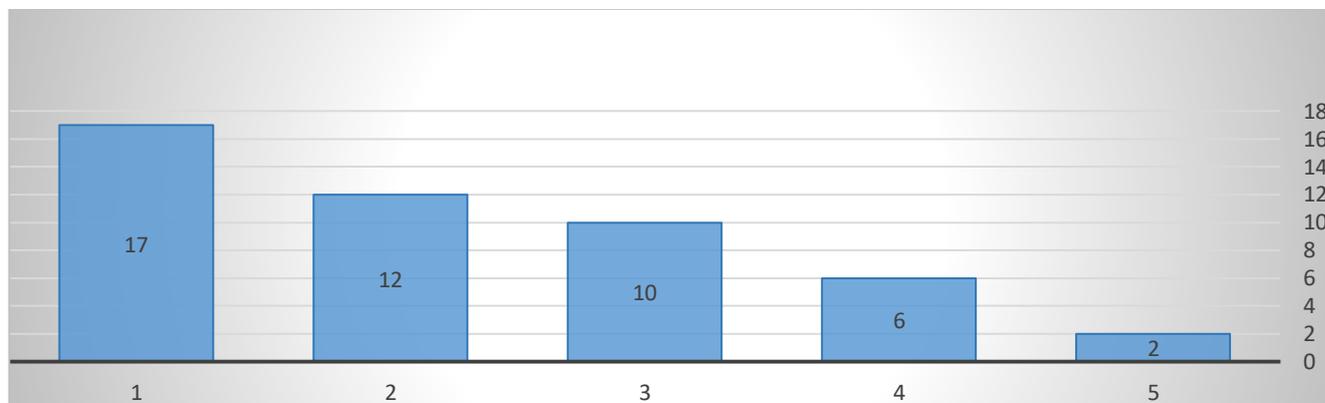
2. «Правительство» - 12 респ.

3. «Народная законодательная инициатива» - 10 респ.

4. «Народ/граждане» - 6 респ.

5. «Президент» – набрал 2 голоса.

Распределение ответов



Замечания

Отвечая на данный вопрос, респонденты имели в виду не только Жогорку Кенеш, как законодательный орган, принимающий законы, но и те структуры, которые тоже задействованы в процессах инициации, разработки, продвижении и отклонении законопроектов.

Особые мнения респондентов

«На мой взгляд, поводом для подъема законодательной инициативы в Кыргызской Республике может быть еще один важный вопрос (о развитии народной законодательной инициативы) в министерствах, депутатах, гражданском обществе, активистах гражданского общества и т.д.»

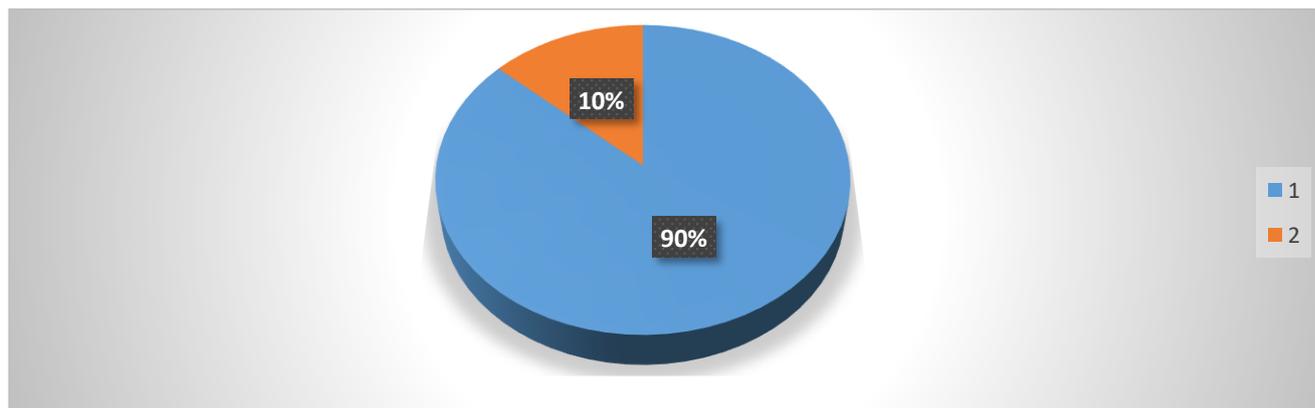
1.4. Что такое народная законодательная инициатива?

Респондентам была дана возможность своими словами передать определение юридическому термину/понятию «народная законодательная инициатива». После группировки ответов, сложились два основных понимания.

1. *Первое понимание* - «народная законодательная инициатива» - это самоорганизация граждан/НПО, выраженная в совместной инициативе по разработке проекта закона и представлению его на рассмотрение Жогорку Кенешу КР, с предварительным собранием 10 тысяч подписей. Так ответили 18 респондентов.

2. *Второе понимание* – «Что это вообще такое?». 2 респондента не смогли ответить на этот вопрос.

Распределение ответов



Замечания

У респондентов была возможность позаимствовать формулировку народной законодательной инициативы из текста Закона «О народной законодательной инициативе в Кыргызской Республике», но, судя по обрывочным ответам, они не воспользовались этой возможностью. Складывается впечатление, что некоторые респонденты не в курсе существования этого закона или очень поверхностно с ним знакомы.

Особые мнения респондентов

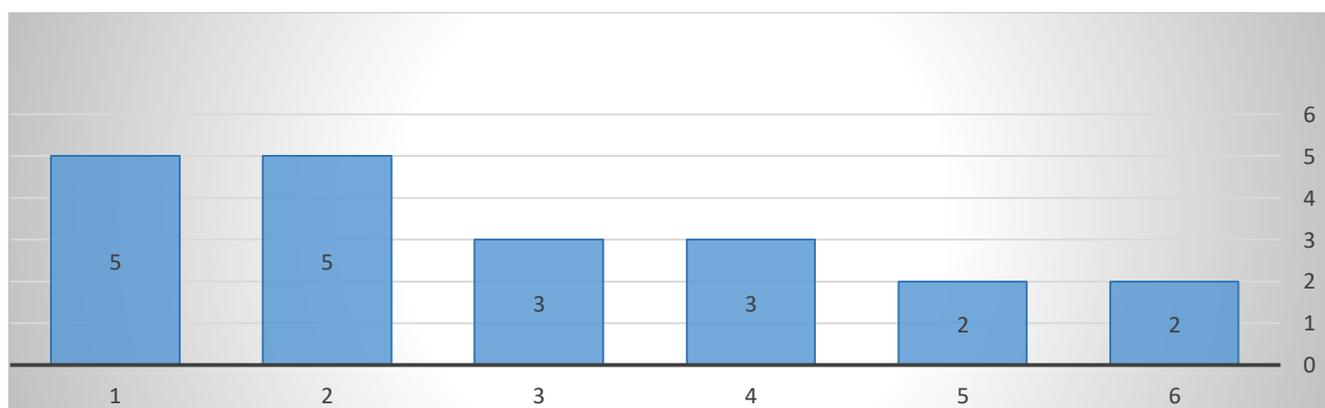
«Хотя были времена, когда люди инициировали закон, но это не всегда так. Если в стране существует крупномасштабная проблема, люди могут проявить инициативу (например, флешмоб) по принятию закона через страницу в социальной сети или другие инструменты».

1.5. Как реализуется этот инструмент сегодня в Кыргызстане?

В отличие от предыдущего вопроса, который был направлен на выявление познаний о сути народной законодательной инициативы, данный вопрос касается не только нормативно-процедурной стороны процесса, но и об успешности исполнения закона. От респондентов требовался только один ответ.

1. «Никак» - ответили 5 респ.
2. «Затруднились ответить» – 5 респ.
3. «Не слышал не об одной успешной инициативе» - 3 респ.
4. «Очень плохо» - 3 респ.
5. «Посредством сбора подписей» - 2 респ.
6. «Не знаю» - 2 респ.

Распределение ответов



Замечания

В целом, все респонденты, отвечая на этот вопрос, подвергли критике властные структуры, которые, по их мнению, «тормозят» народные законодательные инициативы. Также, опрошенные стопроцентно усомнились в эффективности этого инструмента, хотя знают о нем понаслышке. Многие путают механизм народной законодательной инициативы с подачей гражданами писем и обращений в государственные органы. Пример ниже.

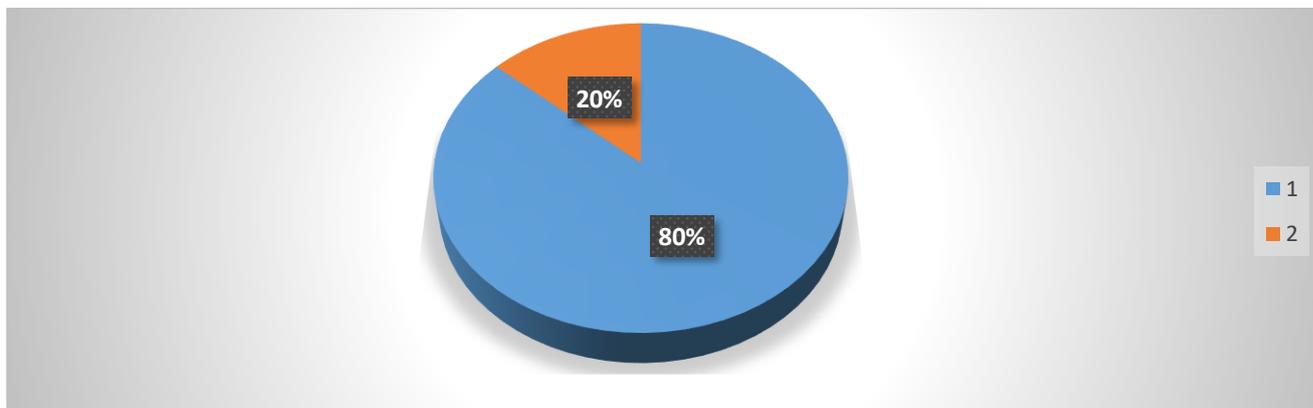
Особые мнения респондентов

«Сегодня, например, без согласия народа на закон о манипулировании информацией люди, особенно народ, отправили обращение через Интернет, открыто высказали свое мнение, передали его Президенту, а Президент вернул закон на перечитывание».

2. Был ли у Вас опыт взаимодействия с парламентом?

Данный вопрос был поставлен специально широко, чтобы оценить любые каналы и причины обращения к парламенту, фракциям и отдельным депутатам. От респондентов принимался только один ответ.

1. 16 респондентов не ответили на этот вопрос ни отрицательно, ни положительно.
2. Только 4 опрошенных заявили, что у него был опыт взаимодействия с парламентом по работе.



Замечания

Невнятная позиция 16 респондентов выяснилась позже, когда стало понятно, что они не сильно разбираются в структуре государственной власти и зачастую путают Парламент с Правительством. Поэтому они не могли точно ответить с кем у них было взаимодействие.

Особые мнения респондентов

«Опыта взаимодействия с ЖК практически нет, так как, ЖК не стремится к открытому взаимодействию, все слушания законопроектов проводятся только в нужное им время и с нужным кругом лиц. В остальном, они размещают законопроекты на сайте, но для того, чтобы граждане могли принимать участие в обсуждении, нужно тогда постоянно отслеживать сайт ЖК. То есть, работа с общественностью ведется очень слабо».

2.1. Как Вы можете охарактеризовать Ваш опыт взаимодействия с парламентом?

Данный вопрос был поставлен более конкретно и подразумевал наличие опыта общения респондента с парламентом. Выявились следующие ответы.

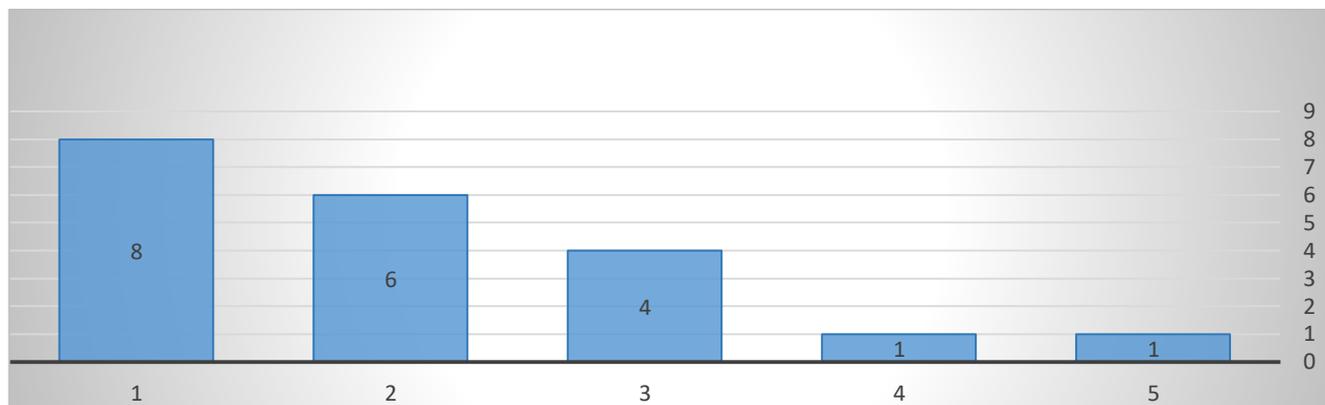
1. «У меня не было такого опыта, поэтому не могу сказать» - заявили 8 респ.
2. «Негативный/неудовлетворительный/сложный опыт» - охарактеризовали взаимодействие 6 респ.

3. «По законодательной инициативе опыта нет, поэтому не могу сказать» - 4 респ.

4 «Удовлетворительный, в рамках рабочих отношений» - 1 респ.

5. «Затрудняюсь ответить» - 1 респ.

Распределение ответов



Замечания

Ответы респондентов 1, 3 и 5 позиций можно было бы считать тождественными, но респонденты имели в виду различные формы взаимодействия, а именно: встречи с кандидатами в депутаты, продвижение конкретной законодательной инициативы, общение с сотрудниками аппарата ЖК КР.

Особые мнения респондентов

«Начиная с 6-созыва ЖК взаимодействовать стало труднее гораздо. Состав был такой закрытый, они не понимали свою миссию, роль, функции, и не понимали, что мы от них хотим, не шли на контакт, максимально закрывались. Мы разными способами пытались достучаться, но кроме 20-30 медийно-известных депутатов, контакт было трудно наладить. В итоге работа Союза была затруднена и почти сошла на нет, так как парламент не хотел быть подотчетным и прозрачным».

«Опыт негативный, как и в целом оценка взаимодействия и работы парламента. Был период, когда мы от гражданского общества выступали против вступления Кыргызстана в Таможенный Союз. Но, как все знаете, был полный игнор со стороны депутатов, властей в целом. Мы также приходили высказать позицию именно на парламентских слушаниях, но нам пришлось просто демонстративно его покинуть. Потому что, мы там увидели, что это лишь формальные слушания, что уже всё было заранее решено. В целом, мой опыт и основные события в нашей стране в последние годы – привели к мысли, что я не вижу смысла в этом парламентаризме. Он настолько изуродован и не выполняет свои прямые функции, что гражданам возмущаться уже как бы и нет смысла. Парламент пытается перенять функции полномочия очень многих министерств, что не является правильным на мой взгляд. Но он не выполняет свои функции, берется за чужие, нет стратегических решений, многие обсуждения и вовлечение граждан – лишь для галочки, все решается не там, а в других кабинетах».

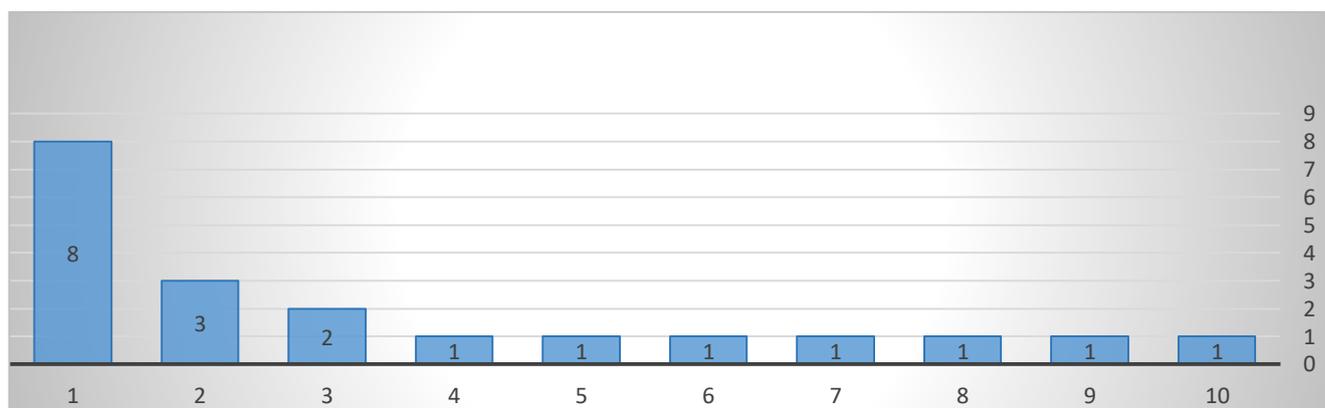
2.2. Как Вы думаете, почему у Вас не было личного опыта взаимодействия с парламентом?

На данный вопрос респонденты могли дать несколько ответов – причин. Среди них:

1. «Уклонились от ответа» - 8 респ.

2. «Недоступность избранных, бюрократические процедуры» - ответили 3 респ.

3. «Нет активной гражданской позиции» - 2 респ.
4. «Не было законодательной инициативы» - 1 респ.
5. «Не было причин для взаимодействия» - 1 респ.
6. «Нет желания» - 1 респ.
7. «Нет времени» - 1 респ.
8. «Еще молод, чтобы взаимодействовать с парламентом» - 1 респ.
9. «Живя в регионе, это трудно делать» - 1 респ.
10. «Затрудняюсь ответить» - 1 респ.



Замечания

Нужно отметить одну характерную деталь – не было представлено ни одного ответа, который бы указывал на то, что отсутствие опыта взаимодействия с парламентом было «виной» со стороны депутатов ЖК.

3. Какие формы взаимодействия граждан с Жогорку Кенешем Вы считает наиболее эффективными и конструктивными?

Данный вопрос допускал вариативность нескольких ответов.

1. «Через интернет/социальные сети» – 8 респ.
2. «Парламентские слушания» - 5 респ.
3. «Обращения с заявлениями, жалобами и ходатайствами» – 3 респ.
4. «Общественные обсуждения» - 3 респ.
5. «Выборы» – 2 респ.
6. «Встречи с депутатами» - 2 респ.
7. «Гражданский контроль» - 2 респ.
8. «Онлайн трансляции» - 2 респ.
9. «Дебаты» - 2 респ.
10. «Круглые столы» - 2 респ.
11. «Регулярные отчеты» - 1 респ.
12. «Пресс-конференции» - 1 респ.

13. «Общественные приемные» - 1 респ.
14. «Проведение независимых экспертиз» - 1 респ.
15. «Митинги» - 1 респ.
16. «Никакие» – 1 респ.
17. «Нет ответа» – 1 респ.

Особые мнения респондентов

«Самой эффективной считаю форму Союзов избирателей». Очень интересная мысль о создании общественной структуры, которая занималась бы единственной задачей – поддержкой различных форм и каналов взаимодействия с парламентом, а также контролем над взаимодействием в целом».

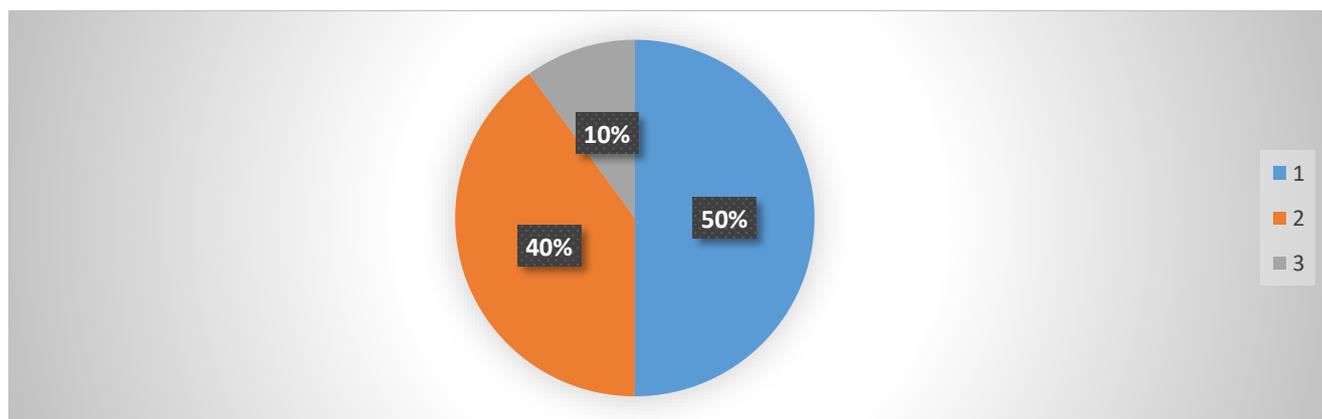
«... при организации общественных слушаний в Жогорку Кенеше – не всегда учитывается представленность регионов».

«Пока что используется практика управляемых процессов обсуждения в стенах парламента, когда приглашают определенных участников».

4. Был ли у Вас опыт организации/участия в народной законодательной инициативе?

Данный вопрос не допускал вариативности.

1. «Затруднились ответить» – 10 респ.
2. «Уверенно нет» - 8 респ.
3. «Был опыт» - 2 респ.



Замечания

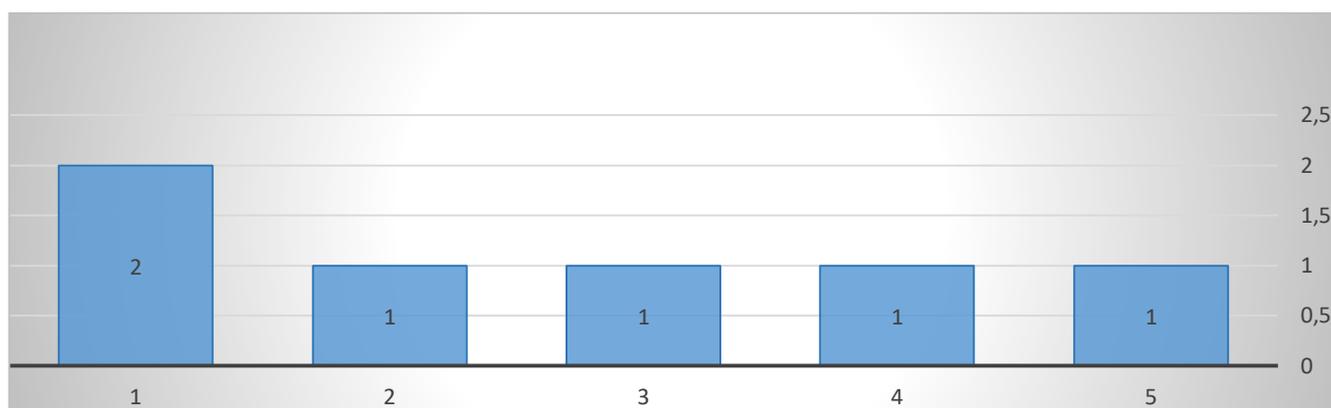
Ответы респондентов 2 и 3 позиции основывались на том, что они точно понимали - что есть народная законодательная инициатива, в отличие от респондентов 1 позиции.

4.1. Какие причины Вас побудили участвовать в такой инициативе?

Данный вопрос допускал несколько вариантов ответов.

1. «Не было причин» - 2 респ.
2. «Был опыт инициирования референдума» -1 респ.
3. «Работа в общественном объединении» - 1 респ.
4. «Основная причина заключалась в том, что мне было безразлично будущее страны» - 1 респ.
5. «Нарушение моих конституционных прав» - 1 респ.

Распределение ответов



Особые мнения респондентов

«Это реакция активного и сознательного гражданина на те нерешаемые властями проблемы, или их неправильные решения, которые влияют на нашу жизнь, будущее государства, природы, людей. Мы хотим сделать вклад в улучшение, это наша выгода как граждан, и выгода для страны – для лучшего развития».

4.2. Как Вы думаете, почему у Вас не было такого опыта?

Данный вопрос допускал несколько вариантов ответов.

1. «Не смог ответить» - 6 респ.
2. «Отсутствие веры» - 2 респ.
3. «Потому что я не знаю - что такое народная законодательная инициатива» - 1 респ.
4. «Народная инициатива как инструмент не распространена в КР» - 1 респ.
5. «Нет громких прецедентов, подтверждающих, что это (НЗИ) работает» - 1 респ.
6. «Не было необходимости» - 1 респ.
7. «Не было возможности участия» - 1 респ.
8. «Не было инициативы, которая меня интересовала бы» - 1 респ.
9. «Закон в Кыргызстане существует параллельно с реальностью в которой живут люди» - 1 респ.
10. «Инициировать законопроект не могу» - 1 респ.
11. «Не хватает знаний» - 2 респ.

12. «Не встречал информацию о текущих или прошлых инициативах» - 1 респ.

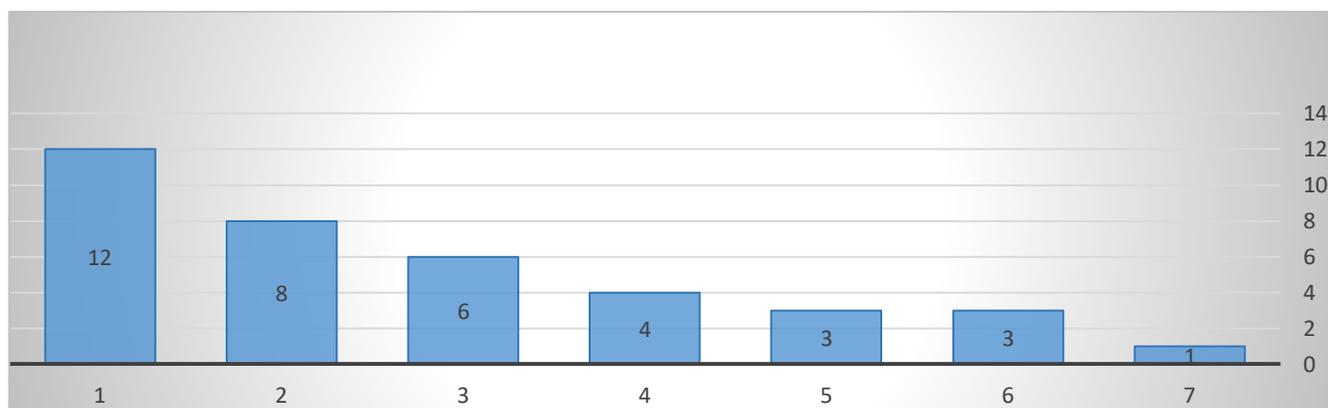
Особые мнения респондентов

«Потому что молодая была не замечала недостатков. Со временем хочется жизнь менять к лучшему».

5. Как Вы можете охарактеризовать нынешние процедуры народной законодательной инициативы: формирование инициативной группы из 10 чел. и подготовка текста законопроекта, регистрация инициативы в Минюсте, сбор 10 тыс. подписей (собственноручно с указанием паспортных данных гражданина) в бумажном виде в поддержку инициативы в течение 3 месяцев?

Данный вопрос допускал несколько вариантов ответов.

1. «Процедура сложная и нереальная» - 12 респ.
2. «Нереально собрать подписи» - 8 респ.
3. «Процедура слишком забюрократизирована, заволочена» - 6 респ.
4. «Необходимо собирать подписи в режиме online» - 4 респ.
5. «Процедура нормальная» - 3 респ.
6. «Процедуру надо упрощать» - 3 респ.
7. «Затрудняюсь ответить» - 1 респ.



Замечания

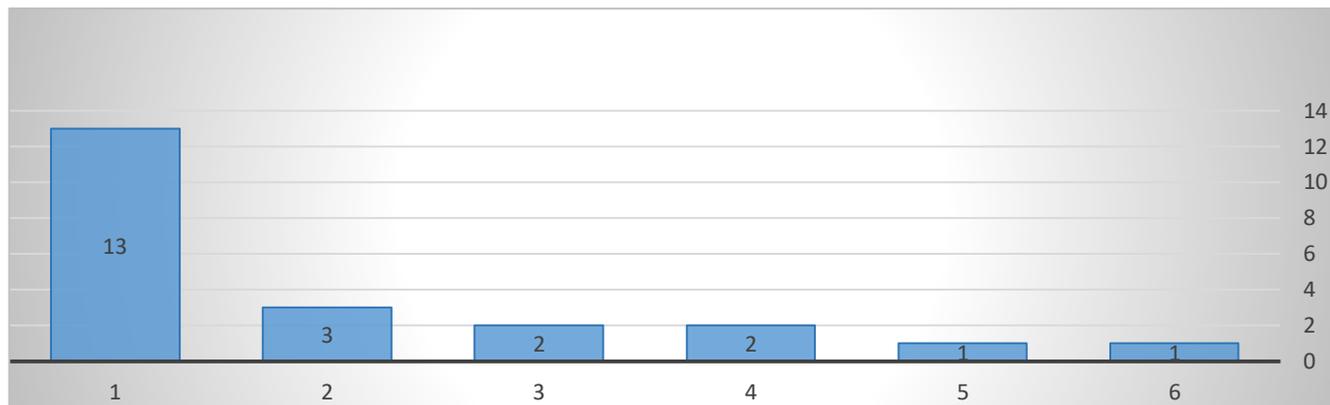
Говоря о сложности и нереальности реализации всей цепочки процедур и требований, большинство респондентов, в основном, имели в виду малые сроки и большое количество собираемых подписей. Поэтому некоторые из них отдельно и дополнительно акцентировали вопрос о подписях

6. Ваши идеи и предложения по совершенствованию инструмента народной законодательной инициативы?

Данный вопрос допускал несколько вариантов ответов.

1. «Перевод процедуры НЗИ в электронный формат, в online режим, использовать цифровые технологии» - 13 респ.

2. «Создать сообщество по продвижению НЗИ» - 3 респ.
3. «Нет идей» - 2 респ.
4. «Увеличить срок сбора подписей до 6 месяцев» - 2 респ.
5. «Информировать граждан о том, что такой инструмент есть» - 1 респ.
6. «Парламент не должен иметь права отзыва закона предложенного инициативной группой граждан, а только дорабатывать его» - 1 респ.



Особые мнения респондентов

«Минюст как госорган обязан поощрять и содействовать НЗИ среди граждан, надо изменить существующие процедуры».

«Это, конечно, уже прошлый век - собирать вживую подписи, у нас для этого есть уже биометрические ID-паспорта, у нас есть ИНН, мы будем указывать эти данные для цифровых подписей».

«Платформа для онлайн петиций, а также для НЗИ от народа будет на сайте Жогорку Кенеша. Они будут видны и открыты для всех, с оповещением о том, что можно ознакомиться и принять решение о поддержке или против».

Б. Тема исследования: «Электронные петиции как одна из форм взаимодействия общества и Жогорку Кенеша Кыргызской республики в Кыргызстане»

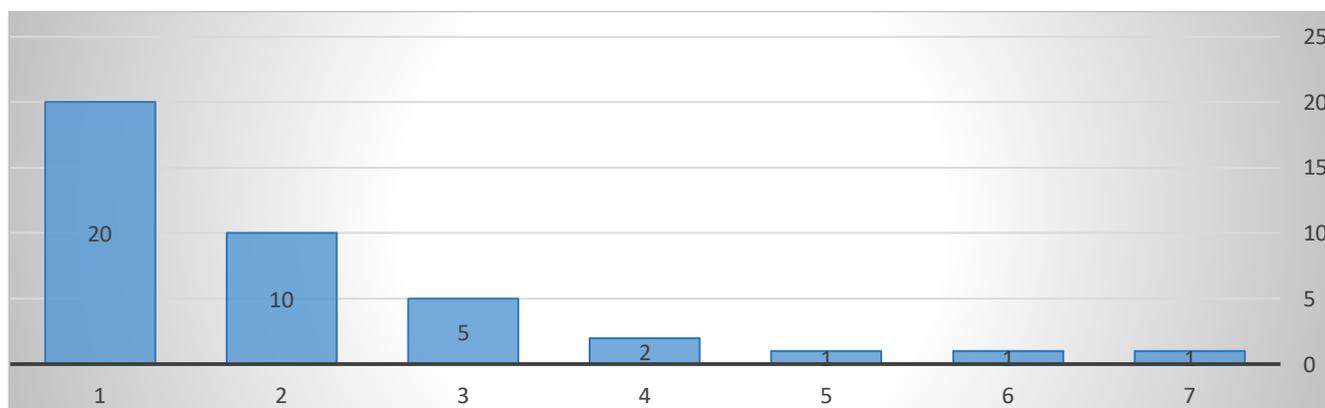
РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ

1.1. Каковы основные функции ЖК в общественно-политической жизни страны?

Респонденты могли назвать любое количество известных им функций ЖК КР. Среди полученных ответов:

1. «Законодательная функция» - 20 респ.
2. «Решение проблем избирателей» выбрали - 10 респ.
3. «Контроль над исполнением законодательства» - 5 респ.
4. «Связь с населением» - 2 респ.
5. «Исполнительная функция» – 1 респ.
6. «Утверждение бюджета» - 1 респ.
7. «Идеологическая функция» - 1 респ.

Распределение ответов



Замечания

В целом, опрошенные респонденты показали неплохую осведомленность о функциональных обязанностях парламента, несмотря на то, что это были не самые подготовленные люди, многие из которых являются жителями периферии. При этом не было ни одного ответа – «Не знаю».

Особые мнения респондентов

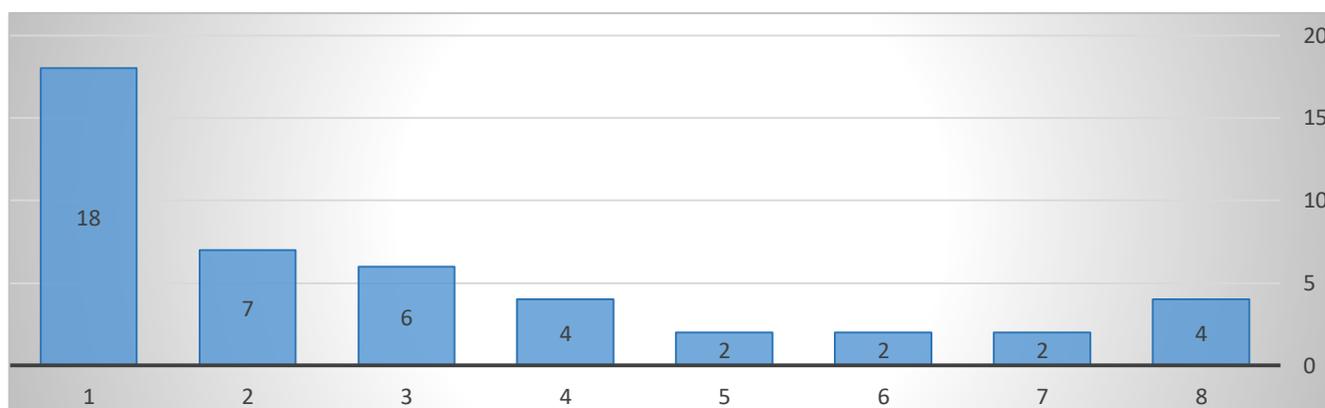
«Жогорку Кенеш - это ветвь политической системы. А власть - это политическая социализация членов общества, т.е. вовлечение их в политическую деятельность; определение целей, задач, путей развития общества, разработка конкретной программы его жизни и организация работы по их выполнению; духовная и идеологическая деятельность, формирование или манипулирование политическим сознанием; укрепляет данную социально-политическую структуру и т. д.».

1.2. Какие формы взаимодействия граждан с Жогорку Кенешем в Кыргызстане Вы можете назвать?

На этом вопросе респондентам была предоставлена возможность назвать любое количество известных им форм взаимодействия. Из них:

1. «Личные приемы/встречи граждан с депутатами» – 18 респ.
2. «Связаться письменно» - 7 респ.
3. «По интернету» - 6 респ.
4. «Участие граждан в совместных заседаниях» - 4 респ.
5. «Через личный сайт депутатов» – 2 респ.
6. «Радио/телевидение» - 2 респ.
7. «Не знаю» - 2 респ.
8. По 1 голосу набрали:
 - «Народный Курултай»
 - «Митинги»
 - «Акции протеста»
 - «Пикеты»

Распределение ответов



Замечания

Абсолютное большинство голосов, отданных за позицию «Личные приемы/встречи граждан с депутатами» определено исходя из традиционных встреч с депутатами. Можно предположить, что такой формат взаимодействия с депутатами у народа более привычен и популярен, потому что можно сразу получить ответы на интересующие вопросы непосредственно от самого депутата, по сравнению с другими формами.

1.3. Кто, по Вашему мнению, составляет гражданское общество в Кыргызстане?

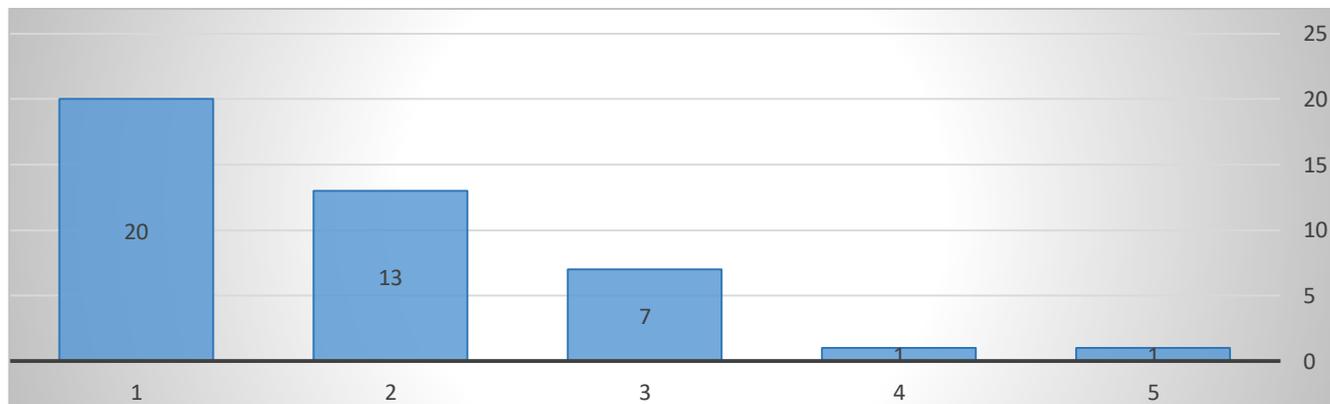
Респондентам была дана возможность назвать несколько субъектов, которые входят в категорию «гражданское общество». Голоса расположились в следующем порядке:

1. «Неправительственные организации» - назвали 20 респ.
2. «Активисты/молодежь» - 13 респ.
3. «Население страны» - 7 респ.

4. «Представители ОМСУ» - 1 респ.

5. «Благотворительные фонды» – 1 респ.

Распределение ответов



Замечания

По полученным ответам вырисовывается картина, в соответствии с которой в понимании респондентов – гражданское общество – это прежде всего – неправительственные организации. А активисты/молодежь и население страны считается отдельной стратовой категорией.

1.4. Кто из гражданского общества, с Вашей точки зрения, наиболее активно взаимодействует с парламентом и почему?

Респондентам была дана возможность назвать несколько субъектов, которые взаимодействуют с парламентом.

1. «Неправительственные организации» - назвали 15 респ.

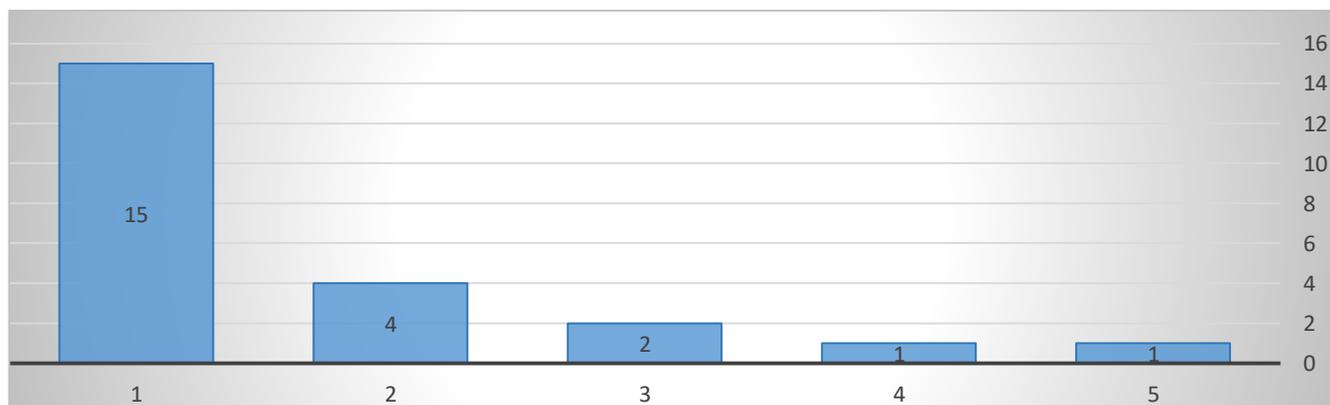
2. «СМИ и журналисты» - 4 респ.

3. «Не знаю» - 2 респ.

4. «Местные депутаты» - 1 респ.

5. «Международные организации» - 1 респ.

Распределение ответов



Замечания

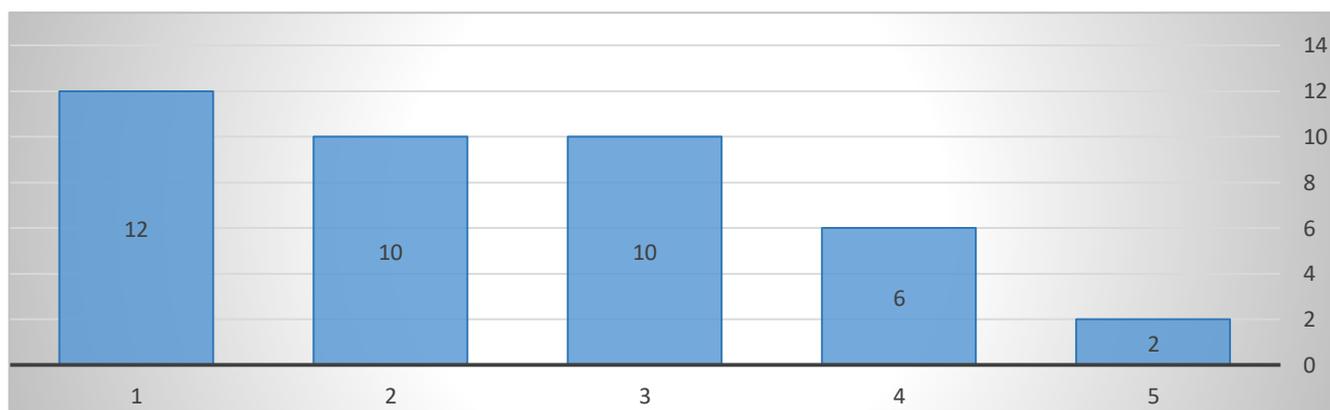
Необычными показались да ответа - «Местные депутаты» и «Международные организации», которых респонденты отнесли к представителям гражданского общества.

1.5. Что такое электронная петиция и каков ее легальный статус в Кыргызстане?

Данный вопрос был направлен на выявление знаний или понимания о понятии электронная петиция. От респондентов требовался только один ответ.

1. «Затрудняюсь ответить по поводу статуса ЭП» - 12 респ.
2. «ЭП – это форма электронного обращения в органы власти» - 10 респ.
3. «Не знаю что такое ЭП» - 10 респ.
- 4 «ЭП не имеет правовой статус» - 6 респ.
5. «ЭП имеет правовой статус» - 2 респ.

Распределение ответов



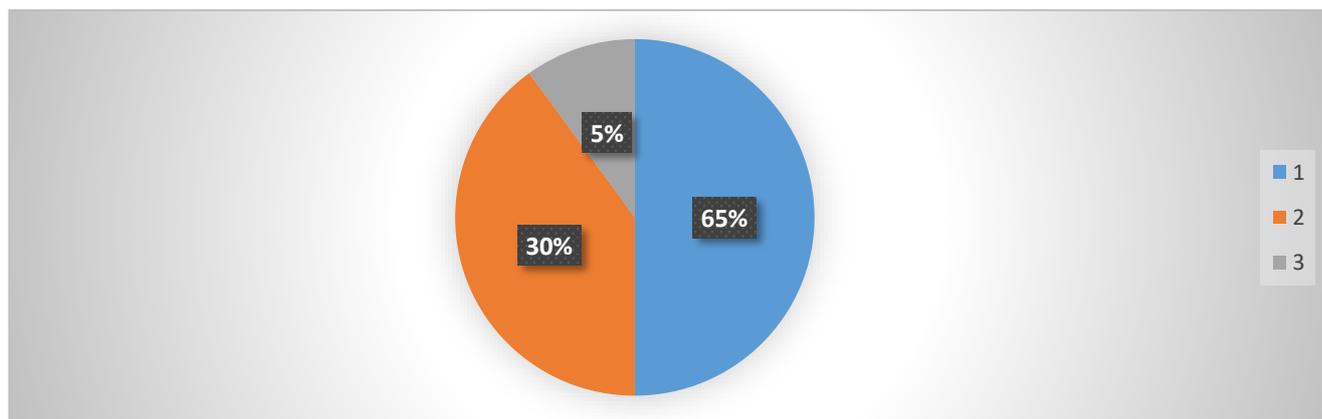
Замечания

Ответы респондентов 1 позиции были приняты как истинные, хотя присутствует версия, что они имели в виду электронное письмо-обращение, которые практикуются в республике.

2. Был ли у Вас личный опыт взаимодействия с парламентом?

Данный вопрос был поставлен специально широко, чтобы оценить любые каналы и причины обращения к парламенту, фракциям и отдельным депутатам. От респондентов принимался только один ответ.

1. «Нет, такого опыта не было» - 13 респ.
2. «Да, такой опыт был» - 6 респ.
3. «Сложно сказать» - 1 респ.



Замечания

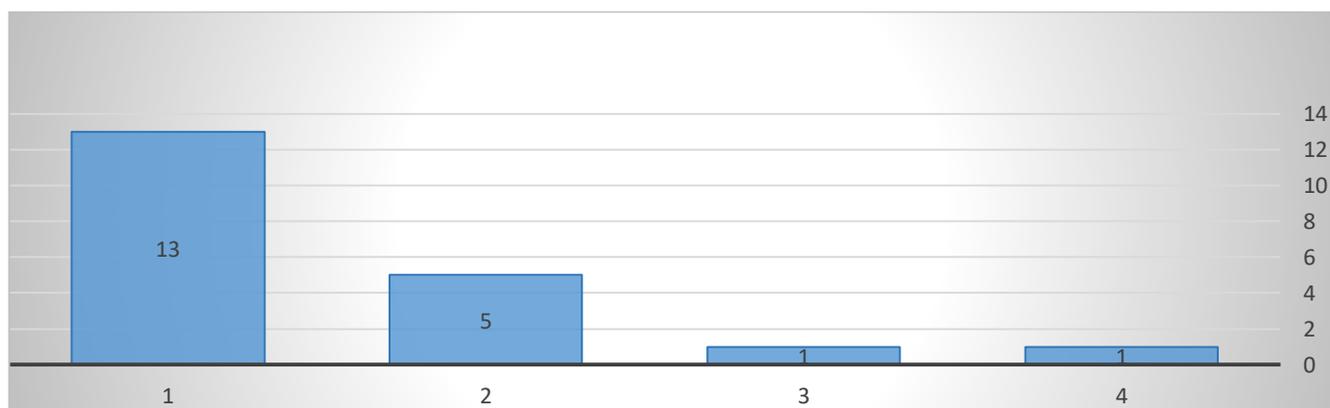
По 2 позиции респондентов – из 6 респондентов – двое участвовали в работе круглого стола, на котором присутствовали депутаты ЖК КР, поэтому их ответы были приняты.

2.1. Как Вы можете охарактеризовать Ваш опыт взаимодействия с парламентом?

Данный вопрос был поставлен более конкретно и подразумевал наличие опыта общения респондента с парламентом. Выявились следующие ответы.

1. «Затрудняюсь ответить» - 13 респ.
3. «Положительный опыт» - 5 респ.
2. «Удовлетворительный опыт» - 1 респ.
4. «Негативный опыт» - 1 респ.

Распределение ответов



Особые мнения респондентов

«К сожалению, многие из нардепов совсем не открыты для гражданского общества и у них отсутствует обратная связь с избирателями. А это происходит на мой взгляд еще потому, что они не несут личной ответственности из-за партийной системы. У избирателей нет почти никаких инструментов воздействия на депутатов и парламентв целом, если они не выполняют свои функции».

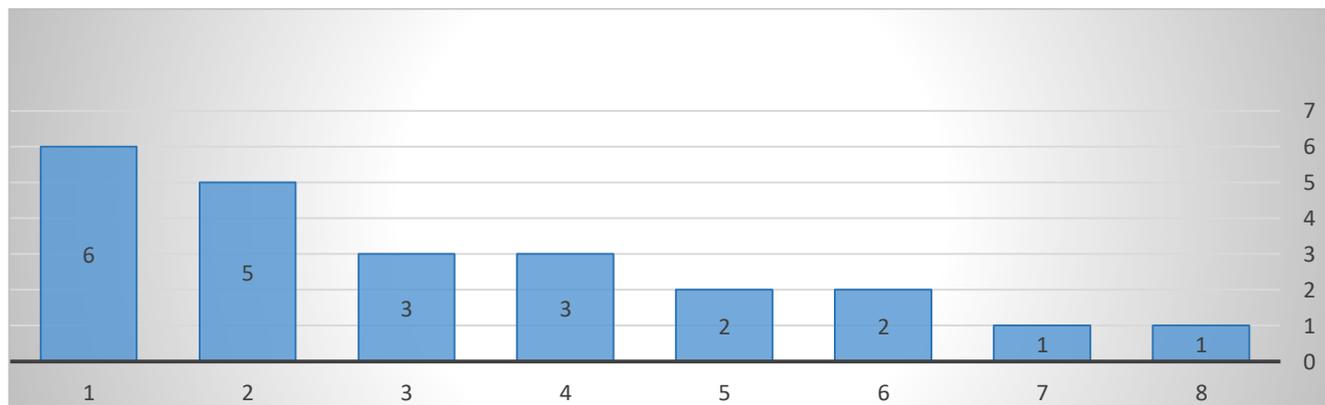
«У меня очень негативный опыт работы с парламентом, так как мы очень много раз обращались с письмами, открытыми обращениями, личными обращениями, ходили на приемы, но не могу сказать, что был отклик. Дальше выслушиваний никогда дело не двигалось, хотя вопросы касались здоровья детей, лекарственного обеспечения,

требовали быстрого реагирования, помощи. Я поняла, что ЖК может просто игнорировать все обращения и все, никто ничего никому не должен – такая позиция».

2.2. Как Вы думаете, почему у Вас не было личного опыта взаимодействия с парламентом?

На данный вопрос респонденты могли дать несколько ответов – причин. Среди них:

1. «Нет ответа» - 6 респ.
2. «Не верю депутатам» - 5 респ.
3. «Не задумывался над этим» - 3 респ.
4. «Не было интереса» - 3 респ.
5. «Нет времени» - 2 респ.
6. «Не было причин для взаимодействия» - 2 респ.
7. «Еще молод, мало опыта» - 1 респ.
8. «Затрудняюсь ответить» - 1 респ.



3. Какие формы взаимодействия граждан с Жогорку Кенешем Вы считает наиболее эффективными и конструктивными?

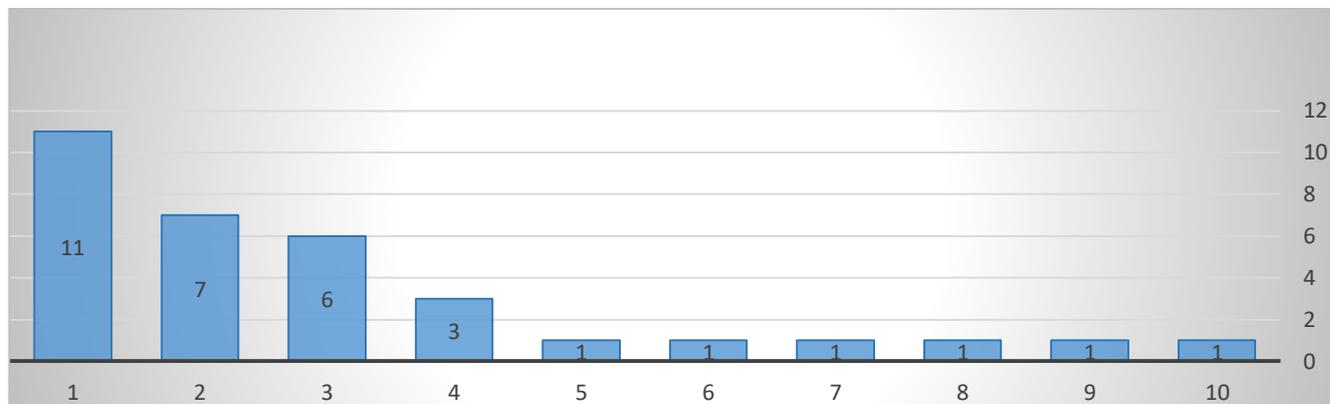
Данный вопрос допускал вариативность нескольких ответов.

1. «Встречи с депутатами» - 11 респ.
2. «Через интернет/социальные сети» – 7 респ.
3. «Никакие» – 6 респ.
4. «Общественные обсуждения» - 3 респ.
5. «Парламентские слушания» - 1 респ.
6. «Не знаю» – 1 респ.
7. «Обращения с заявлениями, жалобами и ходатайствами» – 1 респ.
8. «Круглые столы» - 1 респ.

9. «Пресс-конференции» - 1 респ.

10. «Общественные приемные» - 1 респ.

Распределение ответов



Особые мнения респондентов

«Какие формы я не знаю, но как мы все знаем, сейчас активно развивается взаимодействия ЖК с активистами, я думаю это эффективно помогает многим гражданам КР. Я думаю если открыть много таких как Центр Инициативной Молодёжи, то я думаю мы молодые можем донести голос страны на Парламент и конкретно решить проблемы нашей страны, которые не видят проблемы страны люди в ЖК».

«Считаю, что нынешние формы взаимодействия парламента с гражданами не совсем эффективны, так как не используются современные каналы связи, жителям из регионов нужно проделать огромный путь, тратить средства на дорогу, жилье, чтобы приехать в Бишкек, стоять в очередях и ждать пропуск, нет возможности регулярно участвовать в слушаниях и работе с комиссиями, комитетами».

«Сейчас я считаю, что такого взаимодействия в плане эффективности и конструктивности нет. Так как все в конце заканчивается пустыми обещаниями. Депутаты не обременены ответственностью перед своими избирателями и у избирателя нет инструментов отстранения неэффективных избранников. В Кыргызстане существует на сегодняшний день извращенная форма парламентаризма и она ничего общего не имеет с народовластием, так как народ не имеет тех самых рычагов на своих избранников. Поэтому я за то, чтобы вернуть императивный мандат, когда конкретный депутат отвечает за свою работу и у его избирателей есть право его отозвать».

4. Был ли у Вас опыт создания/подписания электронных петиций, адресованных для властей?

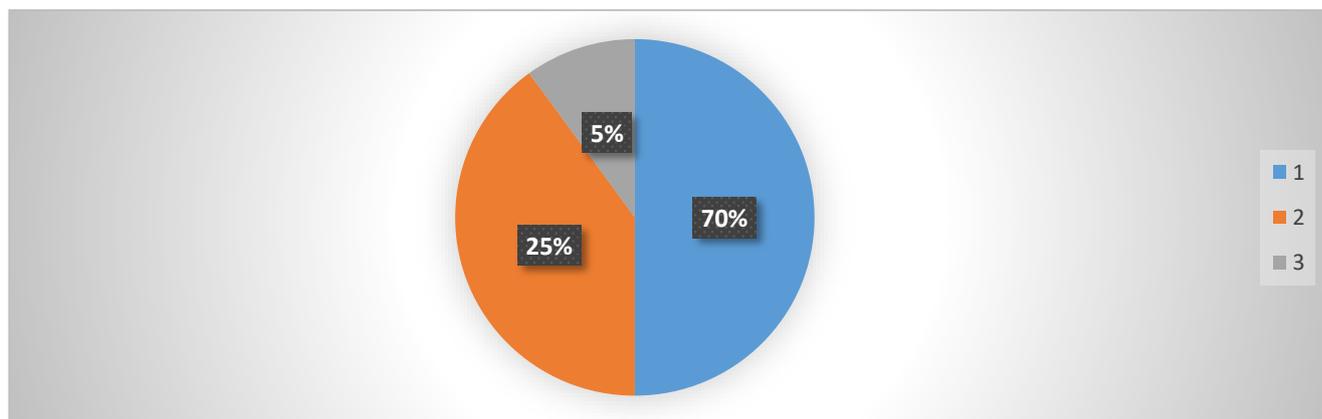
Данный вопрос не допускал вариативности.

1. «Не было» – 14 респ.

2. «Был опыт» - 5 респ.

3. «Не могу сказать» - 1 респ.

Распределение ответов

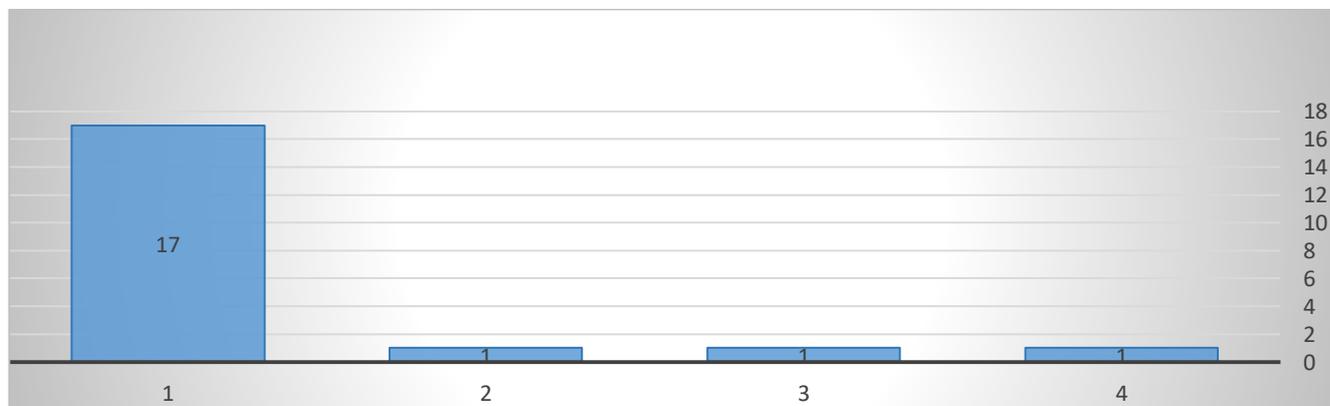


4.1. Какие причины Вас побудили участвовать в электронной петиции?

Данный вопрос допускал несколько вариантов ответов.

1. «Не было причин» - 17 респ.
2. «Важность и актуальность проблемы» - 1 респ.
3. «Видел возможное решение проблем» - 1 респ.
4. «Желание изменить решения властей, которые не устраивали граждан» - 1 респ.

Распределение ответов

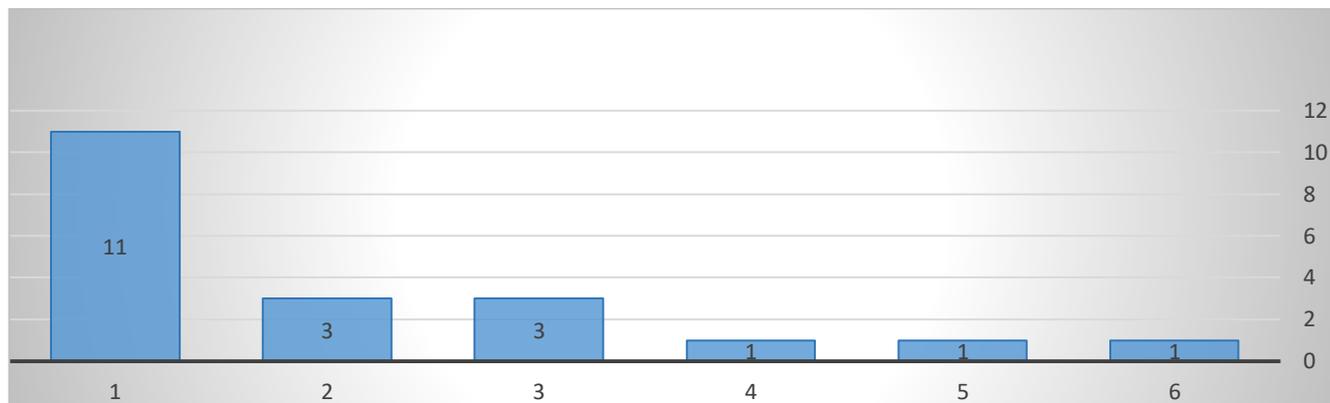


4.2. Как Вы думаете, почему у Вас не было такого опыта?

Данный вопрос допускал несколько вариантов ответов.

1. «Затрудняюсь ответить» - 11 респ.
2. «Потому что не знаю - что такое это такое» - 3 респ.
3. «Нет интереса» - 3 респ.
4. «Опыт есть» - 1 респ.
5. «Потому что не видела успешных примеров» - 1 респ.
6. «Не было необходимости» - 1 респ.

Распределение ответов



Особые мнения респондентов

«Если честно я не думал об этом, если так посмотреть, я занимаюсь своими делами, и мне не до этого, я думаю активисты должны создать электронные петиции потому что они на какой то процент будут связаны с политикой и они могут создать вот таких петиции, и вдобавок у них есть своя армия и вместе сделать это легче чем один человек».

5. В Кыргызстане формируется инициативная группа по продвижению идеи о придании легального статуса электронным петициям в Кыргызстане, что предусматривает их обязательное рассмотрение в Жогорку Кенеше. Какие положительные и отрицательные стороны данной инициативы есть на Ваш взгляд?

Данный вопрос допускал несколько вариантов ответов.

1. «Оперативность сбора подписей» - 8 респ.
2. «Ничего не получится, все равно ЖК коррумпирован» - 4 респ.
3. «В сельской местности есть проблемы с интернетом» - 2 респ.
4. «Затрудняюсь ответить» - 5 респ.
5. «Сбор/подделка «мертвых» подписей» - 2 респ.
6. «Этот инструмент может снять градус напряжения» - 2 респ.
7. «Опасность от взлома хакеров» - 1 респ.
8. «Пока рано что-то сказать, время покажет плюсы и минусы» - 1 респ.
9. «Простая/несложная процедура» - 1 респ.
10. «Нет потребности собирать подписи вручную» - 1 респ.
11. «Пожилые люди или люди, которые не знают о цифровизации не могут принять участие в электронной петиции» - 1 респ.

Особые мнения респондентов

«Я участвую в этой инициативе, а решение об этом мы приняли в марте 2020 г, когда весь народ увидел катастрофические непрофессиональные решения властей, которые усугубляли ситуацию с эпидемией,

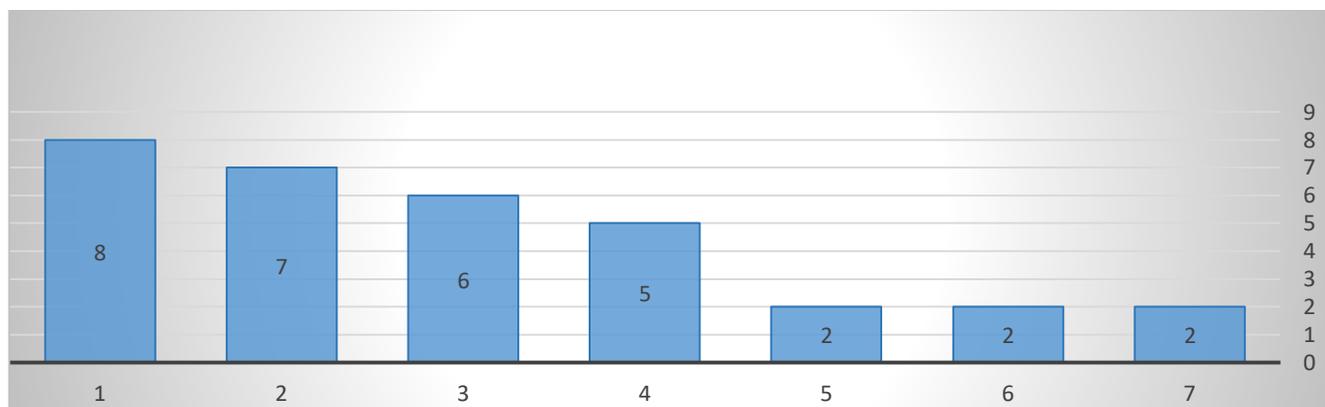
приводили к росту болезней и смертям. Особенно пострадали врачи и медработники. Мы хотели начать петиции, но узнали, что у них нет законного статуса и власти их просто будут игнорировать. Сейчас, когда многие действия мы начали делать онлайн, пришло время принять решение и о легальном статусе петиций в электронном виде у нас в стране».

6. Ваши идеи и предложения по улучшению взаимодействия граждан и Жогорку Кенеша в Кыргызстане?

Данный вопрос допускал несколько вариантов ответов.

1. «Встречи депутатов с населением» - 8 респ.
2. «Организовать учет мнений и замечаний граждан» - 7 респ.
3. «Затрудняюсь ответить» - 6 респ.
4. «У каждого депутата должна быть своя интернет-страница» - 5 респ.
5. «Повысить информированность населения о деятельности ЖК КР» - 2 респ.
6. «Надо внедрять электронную петицию» - 2 респ.
7. «Нет идей» - 2 респ.

Распределение ответов



Особые мнения респондентов

«Думаю, что парламент Кыргызстана нуждается в инструменте мобильного и оперативного изучения общественного мнения по злободневным вопросам, чего не скажешь о исследованиях и других формах. В силу технологичности электронной петиции, конечно, она становится довольно привлекательным инструментом – оперативно, легко, удобно. Учитывая опыт некоторых развитых стран, где появились государственные ресурсы для подачи онлайн-петиций можно отметить их востребованность, так как это обязывает госорганы и должностные лица реагировать на эти инициативы граждан. В условиях Кыргызстана данный вопрос требует тщательного изучения, какие будут процедуры защиты технически, как предотвращены риски накруток голосов, не используют ли инструмент радикальные силы и др. риски».

В. «Улучшение взаимодействия граждан и Жогорку Кенеша Кыргызской республики в Кыргызстане»

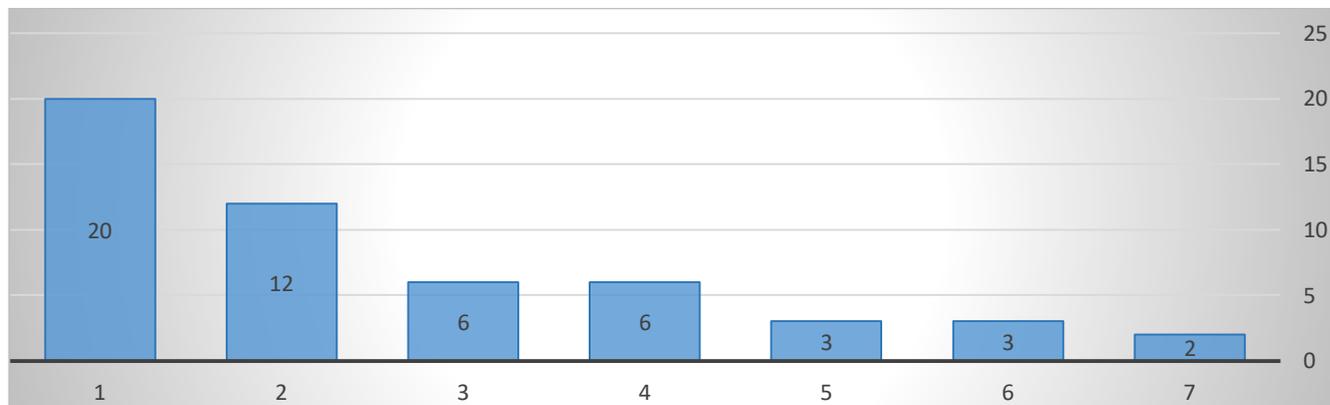
РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ

1.1. Каковы основные функции ЖК в общественно-политической жизни страны?

Респонденты могли назвать любое количество известных им функций ЖК КР. Среди полученных ответов:

1. Из 20 респондентов 20 ответили - «Законодательная функция».
2. «Контроль над исполнением законодательства» - 12 респондентов.
3. «Контроль над деятельностью Правительства КР» - 6 респондентов.
4. «Решение проблем народа» - 6 респондентов.
5. «Представительская функция» - 3 респондента.
6. «Утверждение бюджета» - 3 респондента.
7. «Предложения по развитию страны» - 2 респондента.

Распределение ответов



Замечания

В целом, опрошенные респонденты показали неплохую осведомленность о функциональных обязанностях парламента, несмотря на то, что это были не самые подготовленные люди, многие из которых являются жителями Баткенской области. При этом не было ни одного ответа – «Не знаю».

Особые мнения респондентов

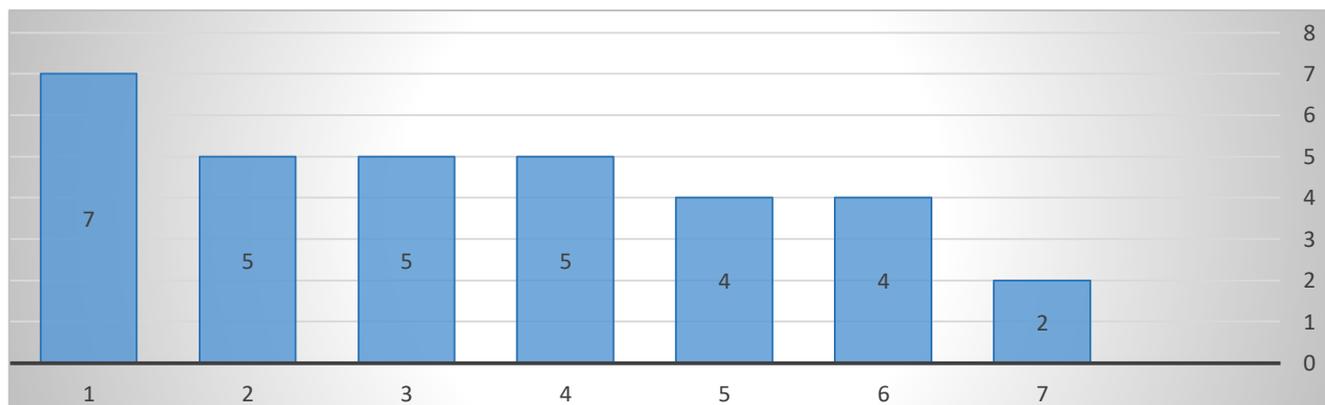
«Во-первых, народные представители в Жогорку Кенеше должны избираться народом без партии. Во-вторых, представители районов и городов Кыргызстана или депутаты Жогорку Кенеша должны быть избраны народом данного региона».

1.2. Как, по-вашему мнению, в Жогорку Кенеше принимают важные для страны решения - кто и что влияет на этот процесс?

На этом вопросе респондентам была предоставлена возможность назвать любое количество известных им способов принятия решений. Из них:

1. «Под влиянием партий, НПО через общественные слушания» – 7 респондентов.
2. «Под влиянием народа» – 5 респондентов.
3. «Под влиянием президента» – 5 респондентов.
4. «Влияют партийные, клановые политические бизнес-интересы» - 5 респондента.
5. «На сессии депутатов» - 4 респондента.
6. «Не знаю» - 4 респондента.
7. «Влияет криминал» - 2 респондента.

Распределение ответов



Замечания

Впервые в исследовании прозвучало мнение об участии криминала в управлении страной.

Особые мнения респондентов

«Есть депутаты, которые меняют свою позицию по отношению к любым законопроектам в зависимости от финансовой подпитки».

«Влияют денежные суммы, криминальные интересы»

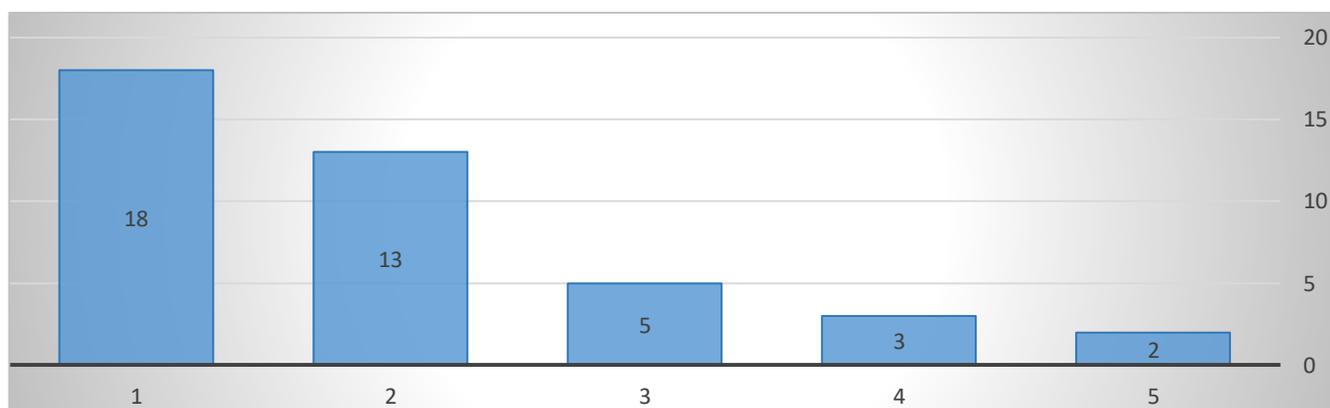
«Не знаю всех факторов, которые в реальности влияют на принятие решений – думаю, это все делается закулисно, закрыто для граждан. Но все-таки у граждан также есть и право, и возможность влиять на их решения – через активную гражданскую позицию, консолидацию, неравнодушие к страновым проблемам, к ключевым решениям».

1.3. Кто, по Вашему мнению, составляет гражданское общество в Кыргызстане?

Респондентам была дана возможность назвать несколько субъектов, которые входят в категорию «гражданское общество». Голоса расположились в следующем порядке:

1. «Неправительственные организации» - назвали 18 респондентов.
2. «Население страны» - 13 респондентов.
3. «Активисты/молодежь» - 5 респондентов.
4. «Представители ОМСУ» - 3 респондента.
5. «СМИ» – 2 респондента.

Распределение ответов



Замечания

По полученным ответам вырисовывается картина, в соответствии с которой в понимании респондентов – гражданское общество – это прежде всего – неправительственные организации. А активисты/молодежь и население страны считается отдельной стратой категорией.

Особые мнения респондентов

«В основном это - НПО или "организованное гражданское общество," которое тоже порой имеет тенденцию к излишней "профессионализации," теряя связь с низовыми уровнями общества, и даже СМИ».

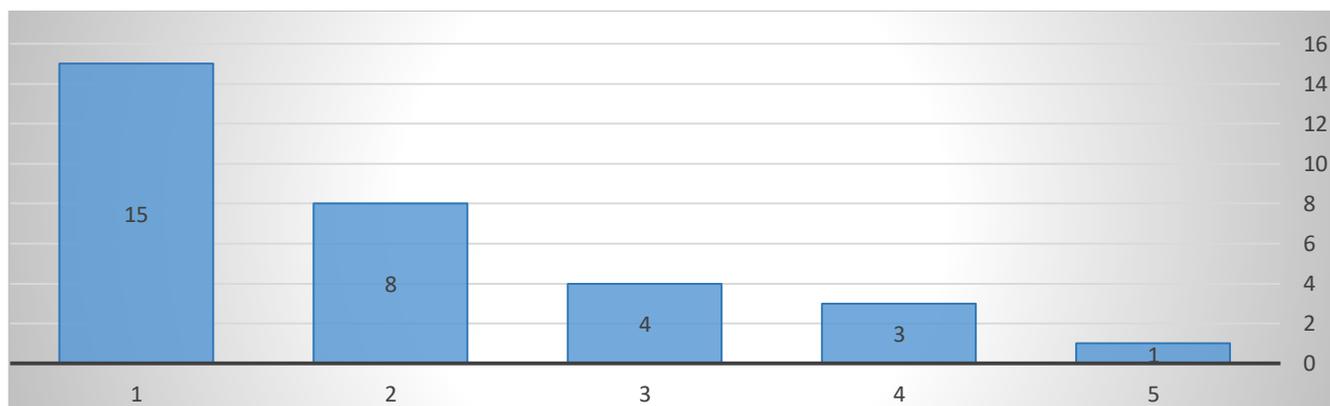
1.4. Кто из гражданского общества, с Вашей точки зрения, наиболее активно взаимодействует с парламентом и почему?

Респондентам была дана возможность назвать несколько субъектов, которые взаимодействуют с парламентом.

1. «Неправительственные организации» - назвали 15 респондентов.
2. «Местные активисты, аксакалы и партии» - 8 респондентов.

3. «Бизнес структуры» - 4 респондента.
4. «Не знаю» - 3 респондента.
5. «СМИ» - 1 респондент.

Распределение ответов



Замечания

Необычными оказался ответ - «Бизнес-структуры», которых респонденты отнесли к представителям гражданского общества.

2. Был ли у Вас личный опыт взаимодействия с парламентом: прием у депутата, участие во встречах с избирателями, общественные слушания, письменные обращения и другие формы?

Данный вопрос был поставлен специально широко, чтобы оценить любые каналы и причины обращения к парламенту, фракциям и отдельным депутатам. От респондентов принимался только один ответ.

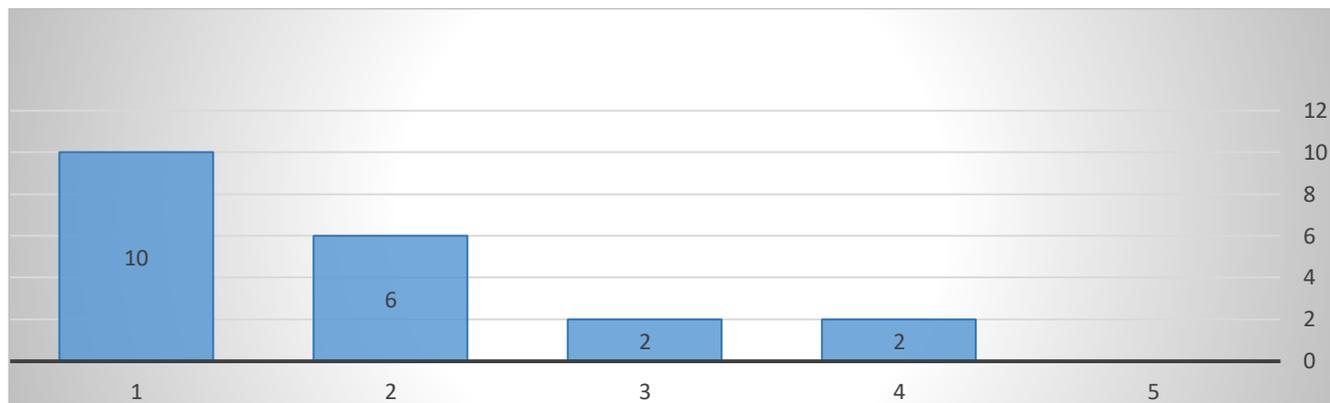
1. «Нет, такого опыта не было» - 14 респондентов.
2. «Да, такой опыт был» - 6 респондентов.

2.1. Как Вы можете охарактеризовать Ваш опыт взаимодействия с парламентом?

Данный вопрос был поставлен более конкретно и подразумевал наличие опыта общения респондента с парламентом. Выявились следующие ответы.

1. «Затрудняюсь ответить» - 10 респондентов.
2. «Негативный опыт» - 6 респондентов.
3. «Положительный опыт» - 2 респондента.
4. «Удовлетворительный опыт» - 2 респондента.

Распределение ответов



Особые мнения респондентов

«Участвовала на слушаниях по поводу медиа законодательства, организованных при помощи доноров и НПО (Институт медиа полиси). Депутат Кожобек Рыспаев вел заседание - было впечатление, что особого понимания и интереса у него в этом вопросе не было - он просто обрабатывал "заказ" администрации президента Атамбаева. Ничего другого от подконтрольного парламента ожидать и не приходится. И вообще, прежде чем рассуждать о роли парламента в обществе, надо бы произвести реальное разделение ветвей власти. А так - мы просто переливаем из пустого в порожнее - как будто бы парламента вообще должно интересоваться "благополучие общества", а не "хозяев из БД" или олигархических группировок».

2.2. Как Вы думаете, почему у Вас не было личного опыта взаимодействия с парламентом?

На данный вопрос респонденты могли дать несколько ответов – причин. Среди них:

1. «Не было вопросов» - 6 респондентов.
2. «Не верю депутатам» - 6 респондентов.
3. «Затрудняюсь ответить» - 5 респондентов.
4. «Не было интереса» - 3 респондента.

Особые мнения респондентов

«Я была достаточно аполитична, поэтому. Но в последние лет пять, стала больше интересоваться политикой, в силу возраста и смены приоритетов в жизни. Но я все еще слабо верю, что я одна могу как-то сильно воздействовать на ЖК и депутатов. В целом мало информирована была о каких-то важных проектах законов. Но вот по проект закона по добыче урана – я была против и была готова высказать позицию депутатам».

3. Как Вы оцениваете взаимодействие Жогорку Кенеша с жителями регионов?

Данный вопрос не допускал вариативности нескольких ответов.

1. «Плохо» – 9 респондентов.
2. «Очень плохо» - 5 респондентов.
3. «Средне» – 3 респондента.
4. «Не знаю» – 3 респондент.

Особые мнения респондентов

«Конечно, у бишкекчан возможностей больше – они более информированы, чаще грамотнее в плане своих прав и требований, могут сразу воздействовать через митинги и пикеты, если возникает острый вопрос»

«Да, есть разница, хотя бы физические расстояния, время, ресурсы, пробиться к депутату. Информированность в целом уже равная возможно, благодаря Интернету, но разные СМИ все-таки могут не полно освещать, не отвечать на все вопросы людей из регионов».

4. Как часто и в какой форме происходит взаимодействие депутатов ЖК с регионами?

Данный вопрос допускал вариативности ответов.

1. «Ни разу не видел» - 5 респондентов.
2. «Затрудняюсь ответить» - 5 респондентов.
3. «Не встречаются» - 4 респондента.
4. «Не знаю» - 4 респондента.
5. «Встречаются только во время выборов» – 2 респондента.
6. «Встречи с населением» - 2 респондента.
7. «Встречаются, когда конфликты на границе» - 1 респондент.
8. «Письменное обращение» - 1 респондент.
9. «Электронное обращение» 1 респондент.

5. Какие формы взаимодействия граждан с Жогорку Кенешем Вы считаете наиболее эффективными и конструктивными?

Данный вопрос допускал несколько вариантов ответов.

1. «Встречи с народом» - 12 респондентов.

2. «Затрудняюсь ответить» - 5 респондента.
3. «Электронные обращения» - 2 респондента.
4. «Через НПО» - 2 респондента.
5. «Отзыв мандата» - 1 респондента.
6. «Эффективно, если депутат из данного района» - 1 респондента.
7. «Все формы эффективны» - 1 респондент.
8. «Не знаю» - 1 респондент.

Особые мнения респондентов

«Думаю, что пока не придут ЖК патриотичные, чистые депутаты никакие мероприятия не будут эффективны».

«Все формы эффективны, все зависит от возможностей и предпочтений – кто как может, и кому как удобно».

6. Ваши идеи и предложения по улучшению взаимодействия граждан и Жогорку Кенеша в Кыргызстане?

Данный вопрос допускал несколько вариантов ответов.

1. «Встречи депутатов с населением» - 8 респондентов.
2. «Организовать учет мнений и замечаний граждан» - 7 респондентов.
3. «Затрудняюсь ответить» - 6 респондентов.
4. «Активно использовать интернет технологии» - 5 респондентов.
5. «Нет идей» - 5 респондентов.
6. «Реформировать систему избрания депутатов» - 2 респондента.
7. «Внедрить модели развития Японии, Сингапура и Малайзии» - 1 респондент.
8. «Создать специальный консультативный комитет» - 1 респондент.

Особые мнения респондентов

«Необходимо вернуть региональную одномандатную избирательную систему. Одномандатная система автоматически повышает личную ответственность и обязывает депутатов быть подотчетными перед избирателями, заставят тесно взаимодействовать с народом».